De handen ineen! Bijlagen bij het eindrapport

Participatief actieonderzoek naar de samenwerking rond huiselijk geweld en kindermishandeling vanuit Zorg- en Veiligheidshuis Haaglanden

Auteurs:

- Cora Bartelink
- Anne Steenbakkers
- Marije van der Hulst

Bijlage 1 Checklist dossieranalyse

Algemene codes: nee/ja = 0/1; n.v.t. = 888; missing = 999.

Achtergrondkenmerken

(ID) Casusnummer: …

(Type) Type zaak:

1. VHH
2. MDA++

(3. Beide)

(Gem) Gemeente waar huishouden woont: …

(TypeHuish)Type huishouden:

1. (ex-)Partners zonder kinderen
2. (ex-)Partners met uitwonende kinderen/kind
3. (ex-)Partners met (deels) inwonende kinderen/kind
4. Alleenstaande ouder met (deels) inwonende kinderen/kind
5. Anders, namelijk…

(AndHuish) Andere inwonende in het huishouden (denk aan opa/oma, vrienden):

0. Nee
1. Ja

(LftOP) Leeftijd oudste partner (bij aanmelding VH/MDA++): …

(GslOP) Geslacht oudste partner:

1. Man
2. Vrouw

(LftJP) Leeftijd jongere partner: …

(GslJP) Geslacht jongere partner:

1. Man
2. Vrouw

(PRela) Partners ten tijde van aanmelding nog in relatie:

0. Nee
1. Ja

(PKindER) Eén of beide partner hebben kind(eren) uit eerdere relatie:

0. Nee

1. Ja

(LftKindP1) Leeftijd kind partners 1 (oudste): …

(LftKindP2) Leeftijd kind 2: …

(LftKindP3) Leeftijd kind 3: …

(LftKindP4) Leeftijd kind 4: …

(LftKindER1) Leeftijd kind eerdere relatie 1 (oudste): …

(LftKindER2) Leeftijd kind 2: …

(LftKindER3) Leeftijd kind 3: …

(Afk) Afkomst van (een deel van) het huishuiden: …

(JM1 t/m JM9) Juridische maatregelen in het huishouden: (meerdere antwoorden mogelijk)

1. OTS
2. MUHP
3. Curatele
4. Gevangenisstraf
5. BOPZ
6. Onder toezicht reclassering
7. Gebiedsverbod/contactverbod
8. FPA
9. ISD-maatregel
10. Taakstraf

(SamHuish) Kwalitatieve samenvatting van de samenstelling van en dynamiek binnen het huishouden: …

Aard en ernst van de problematiek op verschillende levensgebieden

(PlGw1 t/m PlGw5) Plegers(s)/vermoedelijk pleger(s) van geweld: (meerdere opties mogelijk)

1. Mannelijke partner
2. Vrouwelijke partner
3. Volwassen kind van partners/ouder (man/vrouw)
4. Minderjarig kind van partners/ouder (jongen/meisje)
5. Anders, namelijk…

(SlGw1 t/m SlGw5) Slachtoffer(s)/vermoedelijk slachtoffer(s) van geweld: (meerdere opties mogelijk)

1. Mannelijke partner
2. Vrouwelijke partner
3. Volwassen kind van partners/ouder
4. Minderjarig kind van partners/ouder
5. Partner van kind
6. Anders, namelijk…

(TypeGw1 t/m TypeGw10) Type geweld/vermoedde geweld: (meerdere opties mogelijk)

1. Fysiek geweld
2. Fysieke verwaarlozing
3. Emotioneel/psychisch geweld
4. Emotionele/psychische verwaarlozing
5. Seksueel geweld/misbruik
6. Getuige van huiselijk geweld
7. Financiële uitbuiting
8. Eerwraak
9. Stalking
10. Anders, namelijk

(PrbLG1 t/m PrbLG14) Binnen welke levensgebieden zijn er problemen in het huishouden: (meerdere opties mogelijk)

1. Werk
2. Onderwijs/opleiding
3. Zinvolle (vrije)tijdsbesteding
4. Financiën
5. Huisvesting
6. Verslaving/problematisch middelengebruik
7. GGZ-problematiek
8. LVB of verstandelijke beperking
9. Criminaliteit
10. Gezondheid
11. Opvoeding/opgroeien kind(eren)
12. Familie/vrienden/sociaal netwerk
13. Romantische relaties
14. Pleger(s) zelf ervaring kindermishandeling (intergenerationele overdracht)

(SPHuish1 t/m SPHuish6) Sterke punten in het huishouden: (meerdere opties mogelijk)

1. Staan open voor hulp
2. Hebben dezelfde hulpvragen en/of doelen
3. Komen afspraken na
4. Actief/betrokken sociaal netwerk
5. Sterke wil om te veranderen (o.i.d.)
6. Etc.

(SamPrb) Kwalitatieve samenvatting van wat binnen dit huishouden de problematiek complex maakt (denk aan hoeveelheid problemen, ernst problemen, samenhang van problemen): …

Hulpverleningsgeschiedenis

(DatEH) Datum eerst gemelde hulpverleningscontact/onveiligheid (indien jaartal dan 1 januari aanhouden): …

(OrgEH) Welke organisatie(s) betrokken bij eerste hulpverleningscontact/onveiligheid: …

Casusverloop binnen het VH

(DatAm) Datum aanmelding VH: …

(DatLO) Datum laatst geregistreerde overleg VH: …

(DuurBtr) Duur betrokkenheid VH: … (wordt door Excel berekend in dagen)

(AantOrgAm) Aantal betrokken organisaties bij aanmelding (wie genoemd als aanwezig in gespreksverslag): …

(AantOrgLO) Aantal organisaties betrokken bij laatste overleg (wie genoemd als aanwezig in gespreksverslag): …

(NmOrg1 – LOOrg1 – AmOrg1 t/m NmOrg10 – LOOrg10 – AmOrg10) Welke organisaties en hoe lang betrokken gedurende VHH (genoemd als aanwezig in gespreksverslag):

Naam organisatie, Aanwezig bij laatste overleg (ja/nee)? Aanwezig vanaf aanmelding (ja/nee)?

1. ..
2. ..
3. ..
4. ..
5. ..
6. ..
7. ..
8. ..
9. ..
10. ..

(AantOrgWis) Hoeveel organisaties hebben gedurende de betrokkenheid van het VH gewisseld qua professionals die aansloten bij de overleggen: …

(AantFO) Aantal focus overleggen: …

(TotAfspr) Totaal aantal afspraken: …

(Afspr1 t/m Afspr8) Aantal van de volgende soort afspraken (soms kan 1 afspraak zoals hierboven geteld meerdere doelen hebben en zowel op proces als inhoud zijn):

1. Proces: informatie uitwisselen professionals: …
2. Proces: informatie uitwisselen huishouden: …

3. Proces: nieuwe bijeenkomst plannen professionals: …
4. Proces: nieuwe bijeenkomst plannen huishouden: …
5. Proces: overige acties professional onderling: …
6. Proces: overige acties richting huishouden: …
7. Inhoudelijk: inhoudelijke argumenten/onderbouwing informatie uitwisselen: …
8. Inhoudelijk: inhoudelijke argumenten/onderbouwing nieuwe bijeenkomst plannen: …
9. Inhoudelijk: inhoudelijke argumenten/onderbouwing overige acties: …

(VbAfspr) Voorbeelden van afspraken en opvallende dingen: …

(SamSam) Kwalitatieve samenvatting van de samenwerking van de verschillende organisaties tijdens betrokkenheid van het VH: …

(SamAO) Andere opvallende dingen in casus die nog nergens anders staan: …

Bijlage 2 Geïnterviewde organisaties

De volgende organisaties zijn geïnterviewd ten behoeve van het startbeeld:

- Zorg- en Veiligheidshuis Haaglanden,
- Veilig Verder Team,
- Veilig Thuis,
- Jeugdbescherming West,
- Politie,
- Openbaar Ministerie,
- Reclassering Nederland,
- Perspektief,
- MEE,
- De Waag,
- Crisis Interventie Team,
- Xtra-plus,
- Gemeente Leidschendam-Voorburg (inclusief lokale veiligheidskamer),
- Gemeente Westland (inclusief lokale veiligheidskamer),
- Brijder,
- Fivoor,
- Stichting Verslavingsreclassering GGZ,
- Leger des Heils.

Bijlage 3 Interviewleidraad professionals

In dit onderzoek richten wij ons op het verbeteren van de samenwerking binnen het Zorg- en Veiligheidshuis Haaglanden omtrent casussen waar huiselijk geweld en/of kindermishandeling speelt. In dit interview wil ik een beeld te krijgen van de type huiselijk geweld en kindermishandelings-casussen in het Zorg- en Veiligheidshuis, de rol van jullie organisatie in het Zorg- en Veiligheidshuis en hoe jullie de samenwerking binnen het Zorg- en Veiligheidshuis ervaren.

- Geef eens een schets van de zaken van huiselijk geweld en kindermishandeling waar jullie in het ZVHH mee te maken hebben?
    - Kenmerken doelgroep (aard en ernst van de problematiek)
    - Hulpverleningsgeschiedenis (inschatting van aantal betrokken partijen, duur van de hulpverleningsgeschiedenis, welke opschalingsmomenten/andere overlegstructuren, juridische maatregelen)
    - Wat maakt de situatie van deze gezinnen zo complex dat het ZVHH betrokken moet worden en het niet bij de reguliere zorg kan blijven?
    - Waar lopen jullie vanuit jullie eigen organisatie tegenaan in het werken met deze doelgroep?
    - Waar kunnen jullie vanuit jullie organisatie het verschil maken voor deze doelgroep?
- Welke rol neemt (organisatie) binnen het ZVHH?
    - Wat is de reden dat jullie bij het ZVHH aangesloten zijn? Wat is de meerwaarde van het ZVHH voor jullie organisatie?
    - Zijn jullie altijd bij casussen betrokken of alleen in specifieke gevallen (zo ja welke)?
    - Blijven jullie het gehele proces betrokken bij casussen of alleen deels (bijv. pas als herstelgerichte zorg nodig is of alleen in acute fase)?
    - Hoe zie jij in de ideale situatie de rol van (organisatie) in het ZVHH? En wat zou er voor jullie organisatie nodig zijn om dat te bereiken?
    - Welke opdracht heb jij als (functie) binnen (organisatie)?
    - Hoe verhoudt jullie rol in het ZVHH zich ten opzichte van de opdracht die je hebt als (functie)?
    - Wat is het verschil in uitvoering tussen de acute zorg, risico gestuurde zorg en herstelgerichte zorg? Waaraan merk je dat het ZVHH werkt volgens het risico gestuurde zorg-principe?
- Hoe ervaar je de samenwerking binnen het ZVHH?
    - Wat gaat goed in de samenwerking/werkt bevorderend?
      Denk niet alleen aan procedurele kanten, maar ook aan relationele/cultuuraspecten van de samenwerking.

- Wat gaat minder goed in de samenwerking/werkt belemmerend?
- (Hoe tevreden ben je over de samenwerkingsafspraken, het werken met de BOB methodiek, de onderlinge informatie uitwisseling?)
- Zijn er partners die je mist of juist niet nodig hebt in de samenwerking rond huiselijk geweld en kindermishandelingszaken? Welke mis je? Welke zouden naar jouw mening niet nodig zijn? Zijn alle partners altijd op het juiste moment betrokken?
- Lopen jullie binnen het ZVHH tegen wet- en regelgeving aan die de samenwerking bemoeilijken? Zo ja, welke?

- Hoe goed helpt wat het ZVHH doet om huishoudens/gezinnen weer op de rit te krijgen?
  - Wat maakt dat het ZVHH gezinnen helpt?
  - Wat zou er voor nodig zijn om dit te verbeteren?

Bijlage 4 Interviewleidraad cliënten

Dit onderzoek richt zich op gezinnen en huishoudens die te maken hebben (gehad) met huiselijk geweld en/of kindermishandeling. Wij willen graag leren van mensen hoe zij de hulpverlening en betrokkenheid van bijvoorbeeld de politie en andere professionals hebben ervaren. Daarnaast willen we weten hoe verschillende professionals hebben samengewerkt. Dit interview gaat over uw ervaringen, er zijn dus geen goede of foute antwoorden.

- Voorstellen en ruimte voor vragen.
- Graag zou ik samen met u een overzicht willen maken van de verschillende professionals die in uw situatie betrokken waren en bespreken hoe u hun betrokkenheid hebt ervaren. (Tijdlijn)
    - Kunt u kort vertellen wat er in uw situatie aan de hand was?
    - Wanneer is dit begonnen? En wanneer kwam u hiervoor voor het eerst in contact met professionals of hulpverleners? Hoe is dat contact er gekomen: heeft u bijvoorbeeld zelf hulp gezocht of was er misschien een melding gedaan bij de politie of Veilig Thuis?
    - Welke professionals of hulpverleners heeft u als eerste mee te maken gehad? Hoe lang zijn zij bij u betrokken geweest? Wat hebben zij in uw situatie gedaan? Hoe heeft u de hulp/betrokkenheid ervaren? Wat heeft de hulp/betrokkenheid verandert voor u? (doorvragen op o.a. fysieke en geestelijke gezondheid, wonen, werk en inkomen, partnerrelatie, opvoeding en ontwikkeling van kinderen).
    - Welke organisaties zijn daarna bij u betrokken geweest? Tot wanneer? Hoe ervaren? Etc.
    - Is Veilig Thuis zover u weet bij uw situatie betrokken geweest? Wanneer?
    - Heeft u wel eens te maken gehad met de politie? Wanneer was dit? Is er iemand in uw situatie veroordeelt geweest n.a.v. de betrokkenheid van de politie? Zijn er andere rechterlijke beslissingen geweest in uw situatie? (bv huis/locatie/contactverbod, OTS)
    - Is uw situatie voor zover u weet wel eens besproken in het Veiligheidshuis? Wanneer was dit?
- Dan wil ik nu even overkoepelend kijken naar het geheel aan hulp in uw situatie.
    - Als u naar het geheel aan hulpverlening en professionele betrokkenheid kijkt, wat zijn momenten dat u echt bent geholpen? Waaraan lag dit? Op welke momenten werkte hulp niet of zelfs averechts? Waaraan lag dit?
    - Zijn er in de periode dat er hulpverlening was grote veranderingen in uw leven geweest? Welke waren dit en wanneer?
    - In welke mate sloot de hulp die u heeft ontvangen aan bij uw situatie? In hoe verre richtte hulp zich op de belangrijkste/grootste problemen die er in uw gezin speelde? In hoe verre benutte de hulp de krachten die in uw gezinssituatie aanwezig waren?
    - Op welke manieren kon u meedenken over wat er nodig was om uw situatie te verbeteren?

- Er waren bij u een aantal hulpverleners en professionals betrokken van verschillende organisaties. Graag zou ik nu een aantal vragen willen stellen over de samenwerking tussen deze professionals.
    - Wat vond u ervan dat zoveel professionals en organisaties bij u betrokken waren?
    - Wat vond u van de samenwerking van de verschillende professionals? Waaraan merkte u het als zij goed samenwerkten? Waaraan merkte u het als zij niet goed samenwerkten? Wat was er in uw situatie nodig om goed te kunnen samenwerken?
    - Had u het gevoel dat de hulpverleners hetzelfde doel voor ogen hadden in uw situatie? Waaraan merkte u dat dit wel/niet zo was?
    - Uw situatie is besproken in het VHH. Heeft u veranderingen gemerkt in de hulpverlening toen het VHH betrokken raakte? Zo ja, welke veranderingen heeft u gemerkt? Zo nee, Waaraan lag dat denkt u?

Bijlage 5 Presentaties ontwikkelgroep

Bijeenkomst 1



28-09-2020

Cora Bartelink
Anne Steenbakkers

DE HANDEN INEEN

Eerste bijeenkomst ontwikkelgroep

Veiligheidshuis Haaglanden

Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

DE HAAGSE HOGESCHOOL



1e bijeenkomst ontwikkelgroep

- Kennismaking
- Toelichting project
- Bespreken interviews met professionals en ervaringsdeskundigen
- Wvttk

DE HAAGSE HOGESCHOOL

STEL JEZELF VOOR:

WELKE EXPERTISE BRENG JIJ NAAR DE ONTWIKKELGROEP?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Doelen van het project

- Het aanpakken van complex huiselijk geweld vraagt om samenwerking tussen de zorg -, bestuurs-, en strafketen
- Veiligheidshuis (VHH) werkt aan deze samenwerking vanuit de visie van risico gestuurde zorg
- Participatief actieonderzoek: “al doende leert men en al lerend doet men”

DE HAAGSE HOGESCHOOL

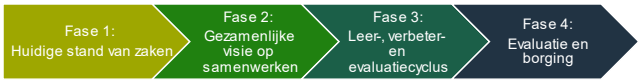
Participatief actieonderzoek

- Ontwikkelgroep
- Aan de hand van concrete casuïstiek de samenwerking verbeteren
- Leer-, verbeter- en evaluatiecyclus



DE HAAGSE HOGESCHOOL

Fasering



DE HAAGSE HOGESCHOOL

Fasering



- Looptijd: september 2020 – november 2020
- Doelen: Nulmeting doelgroep en huidige samenwerking binnen het VHH
- Acties:
  - Semigestructureerde interviews met professionals van de partners in het VHH (*n* = 20)
  - Semigestructureerde interviews met ervaringsdeskundigen (*n* = 10)
  - Dossieranalyse (*n* = 10)

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Fasering



- Looptijd: november 2020 – januari 2021
- Doelen: Verkrijgen gedeelde visie op hoe de samenwerking verloopt en wat hierin de veranderwensen zijn, aansluitend bij de (behoeften van) de doelgroep en werkwijzen van betrokken ketenpartners
- Acties:
  - Interactieve bijeenkomst ontwikkelgroep op basis van de resultaten van Fase 1

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Fasering



- Looptijd: januari 2021 – december 2021
- Doelen: De samenwerking wordt gedurende een jaar gevolgd, geëvalueerd en verbetert aan de hand van casuïstiek.
- Acties:
  - Literatuuronderzoek door onderzoekers
  - Vier bijeenkomsten ontwikkelgroep (elk kwartaal)
  - Formele evaluatie halverwege en aan het eind d.m.v. evaluatieformulier, interviews en dossieranalyse

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Fasering



- Looptijd: januari 2022 – april 2022
- Doelen: Terugkoppeling van de formele evaluaties en implementeren en borgen verbeterde werkwijzen
- Acties:
  - Slotbijeenkomst ontwikkelgroep waarin implementatie - en borgingsplan opgesteld wordt
  - Brede slotbijeenkomst VHH om nieuwe werkwijzen te presenteren, draagvlak te creëren en feedback te ontvangen

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Planning* ontwikkelgroep

Fase 1: Huidige stand v zaken
- Startbijeenkomst 28 sep. 2020
- Interview okt./nov. 2020

Fase 2: Gezamenlijke visie
- Visiebijeenkomst jan. 2021

Fase 3: Verbetercyclus
- Bijeenkomsten: feb. 2021, mei 2021, aug. 2021 en nov. 2021
- Evaluaties: sep. 2021 en dec. 2021

Fase 4: Evaluatie en borging
- Slotbijeenkomst jan. 2021
- VHH bijeenkomst mrt. 2021

* Datums zijn indicatief

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Interviews met professionals

Fase 1: Nulmeting doelgroep en huidige samenwerking

- Interviewen deelnemers ontwikkelgroep + manager/leidinggevende.
- Welke andere partners in het VHH zijn belangrijk om te interviewen?
- Feedback op interviewleidraad voor professionals.

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Interviews met ervaringsdeskundigen

Fase 1: Nulmeting doelgroep en huidige samenwerking

- Ervaringsdeskundigen betrekken we op twee manieren: interviews en/of meedenken met ontwikkelgroep.
- Hoe kunnen we hen het beste bereiken en werven?
- Feedback op interviewleidraad voor ervaringsdeskundigen.

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Bijeenkomst 2



18 januari 2021

Cora Bartelink
Anne Steenbakkers

DE HANDEN INEEN

Tweede bijeenkomst ontwikkelgroep

Veiligheidshuis Haaglanden

Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Programma

- Doel
- Onderzoeksopzet in een notendop
- Voorlopige resultaten dossieranalyse en interviews
- Gedeelde visie op gewenste verandering
- Wvttk

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Doel van vandaag

- Gedeelde visie op huidige aanpak van huiselijk geweld binnen MDA++/Veiligheidshuis
- Uitdagingen en veranderwensen inventariseren en prioriteren

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Participatief actieonderzoek

- Ontwikkelgroep
- Aan de hand van concrete casuïstiek de samenwerking verbeteren
- Leer-, verbeter- en evaluatiecyclus



DE HAAGSE HOGESCHOOL

Fasering



DE HAAGSE HOGESCHOOL

Fasering



- Looptijd: november 2020 – januari 2021
- Doelen: Verkrijgen gedeelde visie op hoe de samenwerking verloopt en wat hierin de veranderwensen zijn, aansluitend bij de (behoeften van) de doelgroep en werkwijzen van betrokken ketenpartners
- Acties:
  - Interactieve bijeenkomst ontwikkelgroep op basis van de resultaten van Fase 1

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Fasering



- Looptijd: januari 2021 – december 2021
- Doelen: De samenwerking wordt gedurende een jaar gevolgd, geëvalueerd en verbetert aan de hand van casuïstiek.
- Acties:
  - Literatuuronderzoek door onderzoekers
  - Vier bijeenkomsten ontwikkelgroep (elk kwartaal)
  - Formele evaluatie halverwege en aan het eind d.m.v. evaluatieformulier, interviews en dossieranalyse

DE HAAGSE HOGESCHOOL

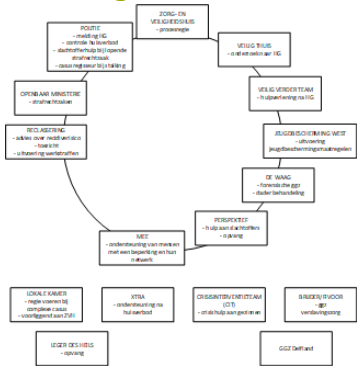


Voorlopige resultaten

- Analyse 10 dossiers
- Interviews met 32 professionals van 14 organisaties

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Betrokken organisaties



DE HAAGSE HOGESCHOOL

Soort casussen HG en KM in ZVHH

- Huiselijk geweld: Fysieke en psychisch geweld, vaak van man richting vrouw en kinderen (maar niet altijd), en deel veel overlast voor omgeving
- Problemen op meerdere leefgebieden: Verslaving , psychiatrische problemen, financiën, huisvesting, LVB en vechtscheiding veel genoemd
- Vaak langdurige onveiligheid: onvoldoende effect van hulpverlening en/of zorgmijding
- Samenkomst straf en zorg: juridisch kader aanwezig of die ingang wordt gezocht (sommige dreiging moeilijk ‘hard’ te maken)

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Soort casussen HG en KM in ZVHH

Vragen uit interviews:

- Wanneer schaal je op naar het ZVHH?
- Hoe kunnen organisaties zelf aanmelden?
- Wanneer ZVHH regulier en wanneer MDA++?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Doel betrokkenheid ZVHH

Doel is veiligheid voor gezin en maatschappij

Middels gebundelde krachten:
- Beeld onveiligheid compleet maken
- Samen een plan maken en hier gezamenlijk aan werken
- Elkaar versterken (bv. straf kan voorwaarden stellen)

Enkele benoemde middelen:
- Gedwongen kader/verplichte GGZ
- X-mark/Aware kastje
- Nieuwe huisvesting regelen/locatieverbod
- Sociale problemen zoals financiën aanpakken

Belang van vasthouden, outreachend werken en vertrouwen cliënt winnen

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Beeld uit dossiers

Let op, slechts 10 dossiers en niet aselect!

Gemaakte afspraken:
- 75% voor de professionals onderling, meestal informatie uitwisselen, 25% direct gericht op gezin
- Inhoudelijke onderbouwing bij minder dan 1 op de 5 afspraken echt duidelijk omschreven
- Afspraken ogen reactief ipv proactief

Onvolledig voor beeldvorming buitenstaander:
- Aard en ernst onveiligheid wordt niet helder
- Beeld gezin en eerdere hulpverlening niet helder (bv. 'dochter vertoont zorgelijk gedrag')
- Analyse en afweging vaak niet scherp (MDA++ dossiers lijkt dit beter)
- Veel vermoedens en aannames

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Beeld uit dossiers

- Is dit beeld herkenbaar?
- Is het dossier een gezamenlijk product?
- Hoe worden de dossiers gebruikt?
- Wat verwacht je van de ZVHH dossiers?

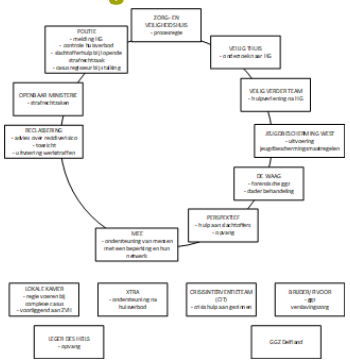
DE HAAGSE HOGESCHOOL

Samenwerking: successen en knelpunten

- Tevredenheid over de samenwerking!
- Succesfactoren
- Knelpunten/uitdagingen

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Betrokken organisaties



DE HAAGSE HOGESCHOOL

Succesfactoren

- Gezamenlijke focus op veiligheid
- Vele betrokken partners
- Vaste vertegenwoordigers vanuit partners (stabiliteit en op elkaar ingespeeld raken)
- Expertise van buiten eigen organisatie
- Uitwisseling van informatie over casus (je komt meer te weten)
- Elkaar kennen en weten te vinden
- Prettige bejegening van partners onderling
- Korte lijnen
- Strak voorzitterschap
- Betrokkenheid strafpartners (politie, openbaar ministerie, reclassering)

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Uitdagingen

- Betrokkenheid GGZ
- Gezamenlijke visie en focus
- Oplossingsmogelijkheden
- Effectief overleg
- Duidelijkheid over regie
- Informatie-uitwisseling en privacy wetgeving

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Uitdagingen: Gezamenlijke visie en focus

- Focus niet altijd en bij iedereen op veiligheid
- Focus te veel op de strafkant
- Verschillende taal (bijv. subjecten, daders, slachtoffers, gezinnen)
- Uitvoering 1gezin1plan1regisseur
- Werken op eigen eilandjes

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Uitdagingen: Oplossingsmogelijkheden

- Buiten de kader of out of the box denken
- Kunnen doorpakken
- Outreachend werken
- Bekendheid met handelingsmogelijkheden van partijen
  - (begrijpen hoe strafkant werkt; weten wat het behandelaanbod is van bijv. De Waag, incl. indicaties en contra-indicaties)
- Wachtlijsten kunnen omzeilen

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Uitdagingen: Effectief overleg

- Vaste vertegenwoordiging vanuit betrokken partnerorganisaties
- Effectief overleggen (met juiste mensen om tafel, goede gezamenlijke analyse en heldere besluiten)
- Met (te) veel mensen om tafel, maar levert niet altijd concreet wat op
- Niet de juiste mensen om tafel => niet de juiste partners, maar ook vanuit de partners niet de betrokken hulpverlener maar een materiedeskundige

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Uitdagingen: Duidelijkheid over regie

- Wie is verantwoordelijk als een casus bij het ZVHH wordt aangemeld?
- Wie heeft na een focusoverleg de regie over een casus?
- Gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een casus?
- Opvolging van afspraken en casus blijven volgen
- Afgesproken acties niet of laat uitgevoerd
- Elkaar op de hoogte houden van belangrijke veranderingen

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Bespreking resultaten

- Herken je je in de geschetste uitkomsten?
- Wat vind je van de geschetste uitkomsten?
- Wat roepen de geschetste uitkomsten bij je op?

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Stip op de horizon: Waar willen we naartoe?

- Wat is er nodig voor de doelgroep?
- Hoe wordt de doelgroep effectief geholpen?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Veranderwensen inventariseren en prioriteren

- Welke twee onderwerpen zou jij iets aan willen doen?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Bijeenkomst 3



15 maart 2021

Cora Bartelink
Anne Steenbakkers
Marije van der Hulst

DE HANDEN INEEN

Derde bijeenkomst ontwikkelgroep

Veiligheidshuis

Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Programma

- Doel
- Mededeling
- Korte terugblik vorige bijeenkomst
- Voorlopige resultaten interviews met (ex cliënten / ervaringsdeskundigen
- Veranderwensen inventariseren en prioriteren
- Acties: werkafspraken maken
- Rondvraag

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Mededeling

- Uren registreren:
  - Bijeenkomsten
  - Andere activiteiten direct gelinkt aan ontwikkelgroep
  - Behoefte aan excelsheet voor urenregistratie?

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Korte terugblik

- Uitkomsten dossieranalyse en interviews besproken
- Verschillende veranderwensen al aan bod gekomen
- Hoe hebben jullie het ervaren?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Interviews met (ex-) cliënten/ervaringsdeskundigen

Wat geven cliënten aan, waar hebben zij behoefte aan?

- Ideale hulpverlener: luisteren, menselijke benadering, verhaal cliënt geloven, continuïteit, samen met cliënt optrekken, structuur bieden & niet veroordelend
- Niet alleen geweld aanpakken, maar ook de oorzaak: onderliggende patronen, intergenerationele overdracht
- Volledig beeld: waarheidsbevinding, juiste informatie hanteren, erkenning van verschillende perspectieven van betrokkenen, werken aan vertrouwen

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Interviews met (ex-) cliënten/ervaringsdeskundigen

Verschillen tussen vaders, moeders & kinderen

- Moeders: eigen dossier bouwen, therapie samen met partner, nadruk op welzijn kind, beschermer
- Vaders: niet dezelfde positie als moeder, verkeerd beeld, nadruk op contact kind, bondgenoot
- Kinderen: probleem bij de ouders, balans tussen aanspreken en betrekken ouders, veilige haven

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Wat moet het onderzoek volgens jullie opleveren voor cliënten?

- Gezamenlijk plan: met een volledig beeld van de zorgen/ situatie een gezamenlijk plan maken (1G1P)
- Duidelijkheid voor cliënt: weten wie wat doet en waarom, helderheid over consequenties
- Cliënt betrokkenheid: gehoord worden, cliënt als mede verantwoordelijk voor oplossingen, buiten de hokjes denken
- Ultiem doel: Veiligheid voor gezinnen

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Inventariseren en prioriteren veranderwensen (zie bijlage)

Betere hulp voor gezinnen:

- Gezamenlijke visie op problematiek en één plan (1G1P, (on)veiligheid concretiseren)
- Regie en coördinatie (wie heeft regie, wie doet wat, duidelijkheid voor cliënt)
- Welke hulp zetten we in (vrijwillig vs gedwongen, opvang, minder wisselingen)

Betere onderlinge samenwerking:

- Rol en taakverdeling partners (werkafspraken, elkaar kennen, GGZ)
- Praktische aspecten (overlegmethode, notificatie)
- Privacy (uitwisselen informatie, toestemming cliënt)

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Op welke succesfactoren kunnen we voortborduren

- Benutten van elkaars expertise
- Focus op veiligheid
- Korte lijnen

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Geprioriteerde veranderwensen

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Stip op de horizon: Waar willen we naartoe?

- Wat is er nodig voor de doelgroep?
- Hoe wordt de doelgroep effectief geholpen?

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Acties

- Wat gaan we tussen nu en de volgende bijeenkomst doen?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Bijeenkomst 4

Geen powerpoint

Bijeenkomst 5



DE HANDEN INEEN

Ontwikkelgroep

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Programma

- Terugkoppeling werkgroep Analyse + plannen vervolg
- Terugkoppeling werkgroep Cliëntbetrokkenheid + plannen vervolg
- Tijdspad komende periode
  - Testfase + evaluatie

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Werkgroep Analyse (& casusregie)

Gefaseerde ketenzorg →	Directe veiligheid	Risicogestuurde zorg	Herstelgerichte zorg
(Doel gesprek)			
Beeldvorming			
(Veiligheidsschaal)			
Oordeelsvorming			
(Top 3)			
Besluitvorming			

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Werkgroep Analyse (& casusregie)

Gefaseerde ketenzorg →	Directe veiligheid	Risicogestuurde zorg	Herstelgerichte zorg
(Doel gesprek)	Vooraf prioriteren wat gedeeld wordt		
Beeldvorming	Wat speelt er? o.a. leefgebieden en profiel van geweld		
(Veiligheidsschaal)	Per fase aparte veiligheidsschaal		
Oordeelsvorming	Wat betekent het beeld voor de veiligheid, wat is er nodig?	Wat betekent het beeld voor risico's, wat is er nodig?	Wat betekent het beeld voor het herstel, wat is er nodig?
(Top 3)	Prioriteren: Wat zijn de belangrijkste zorgen	Wat zijn de belangrijkste risico's	Wat zijn de belangrijkste herstelpunten
Besluitvorming	Wat gaan we doen, wie doet dat en wanneer?		

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Werkgroep Analyse (& casusregie)

Gefaseerde ketenzorg →	Directe veiligheid	Risicogestuurde zorg	Herstelgerichte zorg
(Doel gesprek)	Vooraf prioriteren wat gedeeld wordt		
Beeldvorming	Wat speelt er? o.a. leefgebieden en profiel van geweld		
(Veiligheidsschaal)	Per fase aparte veiligheidsschaal		
Oordeelsvorming	Wat betekent het beeld voor de veiligheid, wat is er nodig?	Wat betekent het beeld voor risico's, wat is er nodig?	Wat betekent het beeld voor het herstel, wat is er nodig?
(Top 3)	Prioriteren: Wat zijn de belangrijkste zorgen	Wat zijn de belangrijkste risico's	Wat zijn de belangrijkste herstelpunten
Besluitvorming	Wat gaan we doen, wie doet dat en wanneer?		

Expliciet maken wanneer we naar volgende fase kunnen

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Terugkoppeling werkgroep Cliëntbetrokkenheid + plannen vervolg

- Door middel van eenduidige, heldere communicatie cliënten meer betrekken bij het proces
- Door communicatie steeds op dezelfde manier terug te laten komen, ontstaat er duidelijkheid en rust, mensen weten wat ze kunnen verwachten.
- Aandachtspunten:
  - Goede voorbereiding: wat wil iedereen uit het gesprek halen? Welke vragen zijn er vooraf?
  - Overzichtelijke communicatie: in het begin met 1 persoon, later met meer aanwezigen
  - Goede afsluiting: evaluatie achteraf, om op gezins- en ZVHH-niveau verbeteringen door te voeren



DE HAAGSE HOGESCHOOL

Tijdspad

- Nu t/m 8 oktober: Verder uitwerken plannen Analyse en Cliëntbetrokkenheid
- 11 oktober t/m 19 november: Eerste testfase + evaluatie
  - Doorontwikkeling aanmeldformulier met input vanuit Analyse en Cliëntbetrokkenheid
- 22 november: Volgende werkgroep met terugblik op testfase en aanscherpen verbeteracties
- November t/m februari: Tweede testfase + evaluatie

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Eerste testfase

- In tenminste 3 casussen cliënt aan tafel testen
  - Evaluatie: korte vragenlijst voor deelnemende professionals en kort evaluatiegesprek met deelnemende cliënt(en)
    Betrokken werkgroepleden:

- In tenminste 3 casussen aangescherpte analyse en planvorming testen
  - Evaluatie: korte vragenlijst voor deelnemende professionals
    Betrokken werkgroepleden:

DE HAAGSE HOGESCHOOL

- Afspraak plannen met werkgroepen voor verdere uitwerking Analyse en Cliëntbetrokkenheid
  - Meelezen met concept vragenlijst voor evaluatie testfase

- Voorbereiding voor testfase?
  - Hoe cliënt aan tafel krijgen in oktober/november? (regulier + MDA++)
  - Hoe alternatieve wijze voor bespreken casus (opbrengst werkgroep Analyse) introduceren bij deelnemers?

- Aanscherpen aanmeldformulier:

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Bijeenkomst 6



DE HANDEN INEEN
Ontwikkelgroep

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Programma

- Evaluatie 1 e testfase
- Aanscherpen 'geteste producten'
- Vooruitblik tweede testfase
- Terugkoppeling werkgroep aanmeldformulier
- Volgende bijeenkomst

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie 1e testfase – Wat hebben we gedaan?

Gefaseerde keten zorg →	Directe veiligheid
Vooraf	Beeld van het gezin Betrokken hulpverlening
Doelstelling	Vooraf prioriteren m.b.t. directe veiligheid
Beeldvorming	Zorgen t.a.v. onveiligheid (incl. Top 3), krachten en complicerende factoren
Veiligheidsschaal	Per fase aparte veiligheidsschaal
Oordeelsvorming	Wat weten we nog niet, wat is er nodig voor veiligheid, wanneer is er veiligheid?
Besluitvorming	Welke interventies gaan we inzetten, afstemming



DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie 1 e testfase

Terugkoppeling door gebruikers (Shelly, Monica en Magda)

- Algemeen: lastig om voldoende casussen te vinden en middenin wennen aan het nieuwe systeem. Informatie is vooraf naar iedereen gestuurd.
- Analyse: leidraad prettig omdat het helpt de onveiligheid scherp te krijgen. Wordt niet helemaal langsgelopen, maar er wordt gebruikt wat past bij de situatie.
- Clientbetrokkenheid: meerwaarde client aan tafel, want rustigere communicatie en meer focus op het hier -en-nu en het plan voor de cliënt

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie door cliënten

	Gemiddelde score (n=1)
In hoeverre voelde u zich gehoord, begrepen en gerespecteerd?	9
In hoeverre is er gesproken over de dingen die u belangrijk vond of waarover u wilde praten?	9
In hoeverre vond u het gesprek prettig verlopen?	9
In hoeverre bent u tevreden over het plan dat gemaakt is?	7
Hoe tevreden bent u over de bijeenkomst in zijn geheel?	8

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Vragenlijst Cliëntbetrokkenheid

	Gemiddelde score (n=3)
In hoeverre denkt u dat de cliënt(en) zich gehoord, begrepen en gerespecteerd voelde(n)?	8,7
In hoeverre denkt u dat er gesproken is over de dingen waarover de cliënt(en) wilde(n) praten of die de cliënt(en) belangrijk vond(en)?	6,7
In hoeverre denkt u dat de cliënt(en) het gesprek prettig vond(en) verlopen?	6,7
In hoeverre denkt u dat de cliënt(en) tevreden is (zijn) over het plan dat gemaakt is?	6,3
In hoeverre denkt u dat de cliënt(en) tevreden zijn over de bijeenkomst in zijn geheel?	6,3
In hoeverre voelde u zich gehoord, begrepen en gerespecteerd?	8,3
In hoeverre is er gesproken over de dingen waarover u wilde praten of die u belangrijk vond?	7,7
In hoeverre vond u het gesprek prettig verlopen?	9,3
In hoeverre bent u tevreden over het plan dat gemaakt is?	8,3
In hoeverre bent u tevreden over de bijeenkomst als geheel?	8,7

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Vragenlijst Analyse

	Gemiddelde score (n=5)
In hoeverre ervoer u een goede onderlinge sfeer in de bijeenkomst?	7,4
In hoeverre gaf de leidraad u ruimte om inbreng vanuit uw organisatie naar voren te brengen?	8,2
In hoeverre vond u de werkwijze in de bijeenkomst prettig?	7
In hoeverre ondersteunde de leidraad om samen een analyse te maken van de situatie in dit huishouden?	7,4
In hoeverre ondersteunde de leidraad om samen tot een plan van aanpak te komen voor dit huishouden?	6,6
In hoeverre bent u tevreden over de bijeenkomst in zijn geheel?	7,2

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie 1e testfase

Wat hebben we geleerd in deze fase?

Wat werkt wel en wat niet?

Wat willen we anders doen?

Wat is er nog meer nodig?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Vooruitblik 2e testfase

Wat gaan we anders doen?

* Combi van cliëntbetrokkenheid en analyse worden getest in10 casussen, waarvan minimaal 5 met cliënt(en)

Testperiode: 1 december t/m 31 januari
Onderzoeker sluit aan voor observatie

Evaluatie:
- Vragenlijst voor deelnemende professionals en cliënten
- Gesprekken

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Doorontwikkeling leidraad voor analyse en planvorming

- Wens: uitwerking van gefaseerde ketenzorg (veiligheid, risico's, herstel)
- Tot nu toe: veiligheid => in 1e testfase getest + in 2e testfase verder getest
- Verdere uitwerking van fases van risico en herstel
- Wie?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Werkgroep Aanmeldformulier

Voorgestelde wijzigingen:

- Cliëntbetrokkenheid: Wat hoopt de cliënt te bereiken met de melding bij het ZVHH? Heeft de cliënt nog aanvullende opmerkingen?
- Analyse: Mogelijk extra toelichting bij leefgebied -vragen, om zo te triggeren iets uitgebreider in te vullen.
- Overig: is het een bewuste keuze om niet naar systeem/sociaal netwerk te vragen (i.v.m. AVG)?

- Algemeen: Over een tijd evalueren of het nieuwe formulier ook nieuwe/andere informatie oplevert t.o.v. het oude formulier.

Overige suggesties vanuit de ontwikkelgroep

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Volgende bijeenkomst

Nadenken over wat nodig is voor verdere implementatie

Datum: nog te plannen, maar in februari

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Bijeenkomst 7

Volgende bijeenkomst

Nadenken over wat nodig is voor verdere implementatie

Datum: nog te plannen, maar in februari

DE HAAGSE HOGESCHOOL



Programma

- Terugkoppeling
  - Evaluatie 2e testfase
  - Werkgroep analyse
  - Focusgroep ervaringsdeskundigen
- Verdere implementatie
- Symposium & Filmpje
- Evaluatie

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie 2e testfase – Wat hebben we gedaan?

Gefaseerde keten zorg →	Directe veiligheid
Vooraf	Beeld van het gezin Betrokken hulpverlening
Doelstelling	Vooraf prioriteren m.b.t. directe veiligheid
Beeldvorming	Zorgen t.a.v. onveiligheid (incl. Top 3), krachten en complicerende factoren
Veiligheidsschaal	Per fase aparte veiligheidsschaal
Oordeelsvorming	Wat weten we nog niet, wat is er nodig voor veiligheid, wanneer is er veiligheid?
Besluitvorming	Welke interventies gaan we inzetten, afstemming



DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie 2e testfase

Terugkoppeling door gebruikers volgt nog.

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie door cliënten

	Gemiddelde score (n = 0)
In hoeverre voelde u zich gehoord, begrepen en gerespecteerd?	
In hoeverre is er gesproken over de dingen die u belangrijk vond of waarover u wilde praten?	
In hoeverre vond u het gesprek prettig verlopen?	
In hoeverre bent u tevreden over het plan dat gemaakt is?	
Hoe tevreden bent u over de bijeenkomst in zijn geheel?	

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie door professionals

	Gemiddelde score (n = 11)
In hoeverre ervoer u een goede onderlinge sfeer in de bijeenkomst?	7,5
In hoeverre voelde u zich gehoord, begrepen en gerespecteerd?	7,6
In hoeverre is er gesproken over de dingen waarover u wilde praten of die u belangrijk vond?	7,3
In hoeverre ervoer u ruimte om inbreng vanuit uw organisatie naar voren te brengen?	8
In hoeverre vond u het gesprek prettig verlopen?	7,7
In hoeverre ondersteunde de leidraad om samen een analyse te maken van de situatie in dit huishouden?	7
In hoeverre ondersteunde de leidraad om samen tot een plan van aanpak te komen voor dit huishouden?	6,9
In hoeverre bent u tevreden over de bijeenkomst in zijn geheel?	7,2

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie aanwezigheid cliënten door professionals

	Gemiddelde score (n = 5)
In hoeverre denkt u dat de cliënt(en) zich gehoord, begrepen en gerespecteerd voelde(n)?	6,6
In hoeverre denkt u dat er gesproken is over de dingen waarover de cliënt(en) wilde(n) praten of die de cliënt(en) belangrijk vond(en)?	7,4
In hoeverre denkt u dat de cliënt(en) het gesprek prettig vond(en) verlopen?	7,4
In hoeverre denkt u dat de cliënt(en) tevreden is (zijn) over het plan dat gemaakt is?	6,4
In hoeverre denkt u dat de cliënt(en) tevreden zijn over de bijeenkomst in zijn geheel?	7

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie 2e testfase

Wat hebben we geleerd in deze fase?

Wat werkt wel en wat niet?

Wat willen we anders doen?

Wat is er nog meer nodig?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Terugkoppeling werkgroep Leidraad voor analyse

- Leidraad is voor alle drie de fases afgemaakt.
- Leidraad krijgen jullie via mail en graag feedback vóór 9 maart

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Terugkoppeling Focusgroep ervaringsdeskundigen

- Doorloop altijd de gehele leidraad en neem daar voldoende de tijd voor
- De vraag 'wat weten we nog niet' ligt bij cliënten gevoelig
- Maak qua taal een leidraad gericht op cliënten

- Overleg alleen met partners die relevant zijn voor het probleem als cliënten aan tafel zitten
- Stel duidelijke kaders (waar hebben we het wel/niet over), dit geeft cliënten rust

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Vooruitblik: verdere implementatie

Wat is er nodig om dat wat ontwikkeld is blijvend te gaan gebruiken (en wellicht verder door te ontwikkelen)?

Wat kunnen jullie daarin betekenen?

Wie hebben we hier verder bij nodig?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Evaluatie

Hoe hebben jullie deelname aan de ontwikkelgroep ervaren?

Welke tips en ideeën zouden jullie ons willen meegeven?

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Onze ervaringen in de ontwikkelgroep

- Goede opkomst in bijeenkomsten
- Moeilijk van analyse van het vraagstuk naar een oplossing te komen
- Moeite om mee te denken over gewenste verandering
- Terughoudendheid/lamgeslagenheid
- Oplossingen gezocht waar weinig invloed op is
- Kleine stapjes, maar lijken weinig wezenlijke veranderingen

DE HAAGSE HOGESCHOOL

Gesprek

Hoe kunnen we de aanpak van complex huiselijk geweld structureel innoveren?

- Wat is er nodig om professionele ruimte/moed te creëren dan wel te benutten?
- Hoe komen we tot innovatie?

Bijlage 6 Evaluatievragenlijst testfases

Testfase 1

Evaluatie van de cliëntbetrokkenheid (voor cliënten)

	Relatie/contact	
Ik voelde me NIET gehoord, begrepen en gerespecteerd	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik voelde me gehoord, begrepen en gerespecteerd
	Doelen en onderwerpen	
We hebben NIET gepraat over de dingen waarover ik wilde praten of die ik belangrijk vond	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	We hebben gepraat over de dingen waarover ik wilde praten of die ik belangrijk vond
	Verloop van de bijeenkomst	
Ik vond dat het gesprek NIET prettig verliep	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik vond dat het gesprek prettig verliep
	Uitkomst van de bijeenkomst	
Ik ben NIET tevreden over het plan dat gemaakt is	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ben tevreden over het plan dat gemaakt is
	Over het geheel	
Ik ben NIET tevreden over de bijeenkomst van vandaag	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ben tevreden over de bijeenkomst van vandaag

Toelichting:

Wat heeft u als prettig/onprettig ervaren? Welke ideeën/suggesties heeft u ter verbetering?

Evaluatie van de cliëntbetrokkenheid (voor professionals)

Deze vragen gaan over hoe u denkt dat de cliënt(en) het gesprek heeft (hebben) ervaren.

	Relatie/contact	
Ik denk dat de cliënt(en) zich NIET gehoord, begrepen en gerespecteerd voelde(n)	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik denk dat de cliënt(en) zich gehoord, begrepen en gerespecteerd voelde(n)
	Doelen en onderwerpen	
Ik denk dat we NIET hebben gepraat over de dingen waarover de cliënt wilde praten of die de cliënt(en) belangrijk vond	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik denk dat we hebben gepraat over de dingen waarover de cliënt wilde praten of die de cliënt(en) belangrijk vond
	Verloop van de bijeenkomst	
Ik denk dat de cliënt(en) het gesprek NIET prettig vond(en) verlopen	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik denk dat de cliënt(en) het gesprek prettig vond(en) verlopen
	Uitkomst van de bijeenkomst	
Ik denk dat de cliënt(en) NIET tevreden is (zijn) over het plan dat gemaakt is	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik denk dat de cliënt(en) tevreden is (zijn) over het plan dat gemaakt is
	Over het geheel	
Ik denk dat de cliënt(en) NIET tevreden is (zijn) over de bijeenkomst van vandaag	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik denk dat de cliënt(en) tevreden is (zijn) over de bijeenkomst van vandaag

Toelichting:

Wat heeft (hebben) de cliënt(en) volgens u als prettig/onprettig ervaren? Welke ideeën/suggesties heeft u ter verbetering?

De volgende vragen gaan over hoe u zelf de bijeenkomst, waarin één of meerdere cliënten aanwezig waren, hebt ervaren.

Relatie/contact		
Ik voelde me NIET gehoord, begrepen en gerespecteerd	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik voelde me gehoord, begrepen en gerespecteerd
Doelen en onderwerpen		
We hebben NIET gepraat over de dingen waarover ik wilde praten of die ik belangrijk vond	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	We hebben gepraat over de dingen waarover ik wilde praten of die ik belangrijk vond
Verloop van de bijeenkomst		
Ik vond dat het gesprek NIET prettig verliep	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik vond dat het gesprek prettig verliep
Uitkomst van de bijeenkomst		
Ik ben NIET tevreden over het plan dat gemaakt is	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ben tevreden over het plan dat gemaakt is
Over het geheel		
Ik ben NIET tevreden over de bijeenkomst van vandaag	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ben tevreden over de bijeenkomst van vandaag

Toelichting:

Wat heeft u als prettig/onprettig ervaren? Welke ideeën/suggesties heeft u ter verbetering?

Evaluatie van de gespreksleidraad

Relatie/contact		
Ik ervoer GEEN goede onderlinge sfeer in de bijeenkomst	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ervoer een goede onderlinge sfeer in de bijeenkomst
Doelen en onderwerpen		
De leidraad gaf me GEEN ruimte om de inbreng vanuit mijn organisatie naar voren te brengen	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	De leidraad gaf me ruimte om de inbreng vanuit mijn organisatie naar voren te brengen
Werkwijze		
Ik vond de werkwijze in de bijeenkomst NIET prettig	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik vond de werkwijze in de bijeenkomst prettig
Analyse		
De leidraad ondersteunde NIET om samen een analyse van de situatie in dit huishouden te maken	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	De leidraad ondersteunde om samen een analyse van de situatie in dit huishouden te maken
Gezamenlijk plan van aanpak		
De leidraad ondersteunde NIET om samen tot een plan van aanpak te komen voor dit huishouden	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	De leidraad ondersteunde om samen tot een plan van aanpak voor dit huishouden te komen
Over het geheel		
Ik ben NIET tevreden over de bijeenkomst van vandaag	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ben tevreden over de bijeenkomst van vandaag

Toelichting:

Wat heeft u als prettig/onprettig ervaren? Welke ideeën/suggesties heeft u ter verbetering?

Testfase 2

Evaluatie van de cliëntbetrokkenheid (voor cliënten)

Relatie/contact		
Ik voelde me NIET gehoord, begrepen en gerespecteerd	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik voelde me gehoord, begrepen en gerespecteerd

Doelen en onderwerpen		
We hebben NIET gepraat over de dingen waarover ik wilde praten of die ik belangrijk vond	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	We hebben gepraat over de dingen waarover ik wilde praten of die ik belangrijk vond
Verloop van de bijeenkomst		
Ik vond dat het gesprek NIET prettig verliep	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik vond dat het gesprek prettig verliep
Uitkomst van de bijeenkomst		
Ik ben NIET tevreden over het plan dat gemaakt is	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ben tevreden over het plan dat gemaakt is
Over het geheel		
Ik ben NIET tevreden over de bijeenkomst van vandaag	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ben tevreden over de bijeenkomst van vandaag

Toelichting:

Wat heeft u als prettig/onprettig ervaren? Welke ideeën/suggesties heeft u ter verbetering?

Evaluatie van de cliëntbetrokkenheid en gespreksleidraad (voor professionals)

Ervaringen als professional

Relatie/contact		
Ik ervoer GEEN goede onderlinge sfeer in de bijeenkomst	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ervoer een goede onderlinge sfeer in de bijeenkomst
Relatie/contact		
Ik voelde me NIET gehoord, begrepen en gerespecteerd	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik voelde me gehoord, begrepen en gerespecteerd
Doelen en onderwerpen		

We hebben NIET gepraat over de dingen waarover ik wilde praten of die ik belangrijk vond	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	We hebben gepraat over de dingen waarover ik wilde praten of die ik belangrijk vond
Ik ervoer GEEN ruimte om de inbreng vanuit mijn organisatie naar voren te brengen	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ervoer ruimte om de inbreng vanuit mijn organisatie naar voren te brengen
	Werkwijze	
Ik vond de werkwijze in de bijeenkomst NIET prettig	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik vond de werkwijze in de bijeenkomst prettig
	Analyse	
De leidraad ondersteunde NIET om samen een analyse van de situatie in dit huishouden te maken	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	De leidraad ondersteunde om samen een analyse van de situatie in dit huishouden te maken
	Gezamenlijk plan van aanpak	
De leidraad ondersteunde NIET om samen tot een plan van aanpak te komen voor dit huishouden	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	De leidraad ondersteunde om samen tot een plan van aanpak voor dit huishouden te komen
	Over het geheel	
Ik ben NIET tevreden over de bijeenkomst van vandaag	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik ben tevreden over de bijeenkomst van vandaag

Toelichting:

Wat heeft u als prettig/onprettig ervaren? Welke ideeën/suggesties heeft u ter verbetering?

Ervaringen van de cliënt(en)

Deze vragen gaan over hoe u denkt dat de cliënt(en) het gesprek heeft (hebben) ervaren.

Relatie/contact

Ik denk dat de cliënt(en) zich NIET gehoord, begrepen en gerespecteerd voelde(n)	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik denk dat de cliënt(en) zich gehoord, begrepen en gerespecteerd voelde(n)
Doelen en onderwerpen		
Ik denk dat we NIET hebben gepraat over de dingen waarover de cliënt wilde praten of die de cliënt(en) belangrijk vond	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik denk dat we hebben gepraat over de dingen waarover de cliënt wilde praten of die de cliënt(en) belangrijk vond
Verloop van de bijeenkomst		
Ik denk dat de cliënt(en) het gesprek NIET prettig vond(en) verlopen	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik denk dat de cliënt(en) het gesprek prettig vond(en) verlopen
Uitkomst van de bijeenkomst		
Ik denk dat de cliënt(en) NIET tevreden is (zijn) over het plan dat gemaakt is	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik denk dat de cliënt(en) tevreden is (zijn) over het plan dat gemaakt is
Over het geheel		
Ik denk dat de cliënt(en) NIET tevreden is (zijn) over de bijeenkomst van vandaag	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10	Ik denk dat de cliënt(en) tevreden is (zijn) over de bijeenkomst van vandaag

Toelichting:

Wat heeft (hebben) de cliënt(en) volgens u als prettig/onprettig ervaren? Welke ideeën/suggesties heeft u ter verbetering?